

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. REP. 3440 PROT. 90770 DEL 23/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 32 DEL 23/04/2019

Verbale della II° adunanza

Il giorno 8 luglio, alle ore 10.00 si riunisce in via telematica in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali – Settore concorsuale 05/B1 - SSD BIO/08.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. . 4496 PROT. 118921 del 31/05/2019

PRESIDENTE: Prof.ssa Olga Rickards – Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";
COMPONENTE: Prof. David Caramelli – Università degli Studi di Firenze;
SEGRETARIA: Prof.ssa Carla Maria Calò – Università degli Studi di Cagliari.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. **3440 PROT. 90770** del **23/04/2019**. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 32 __ del **23/04/2019**, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 24/06/2019, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il (1 settembre 2019). Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 45 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato 1) Dott.ssa *Cristina Giuliani* e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

- 2) Dott. *Matteo Remondini*
- 3) Dott.ssa *Stefania Sarno*

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione si aggiorna per il giorno 16 luglio alle ore 11 presso la Biblioteca del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali sede di via Selmi 3 (III piano) per la discussione pubblica.

Alle ore 14 la seduta viene tolta.

Cagliari, 08/07/2019

PRESIDENTE Prof.ssa Olga Rickards

COMPONENTE Prof. David Caramelli

SEGRETARIO Prof.ssa Maria Carla Calò

Carla M Calò

ALLEGATO 1)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) **CANDIDATO:** Dott.ssa Cristina Giuliani

Nato a

A) TITOLI

Ha conseguito la laurea triennale in Biotecnologie nel 2008 con voto 109/110 e la laurea Specialistica in Biotecnologie Mediche nel 2010 con votazione 110/110 e lode. Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Biodiversità ed Evoluzione (settore BIO-08 in Antropologia Molecolare) con una tesi sulla variabilità epigenetica in popolazioni umane. Dal 2015 a oggi è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali dell'Università di Bologna. Da luglio 2018 risulta affiliata come Research Associate presso la School of Anthropology and Museum of Ethnography dell'Università di Oxford. Presenta continua e intensa attività di ricerca post-dottorale in Italia e all'estero (Max Planck di Lipsia - Evolutionary Anthropology, Università di Barcellona, Duke University, Oxford) nell'ambito dell'antropologia molecolare e dell'ecologia umana. Risulta relatrice a numerosi congressi e convegni nazionali e presso istituzioni straniere. E' professore a contratto e titolare di 2 moduli didattici nel settore BIO/08 presso l'Università di Bologna per due anni consecutivi e di attività in dottorati internazionali (Marie Curie project). Inoltre è stata correlatrice di 14 tesi di laurea specialistica/magistrale o di dottorato di ambito BIO/08. E' riportata la direzione di un gruppo di ricerca relativo ad un progetto finanziato su base competitiva dall'Università di Bologna (ALMAIDEA - 20,000 euro) e la partecipazione a numerosi progetti europei e a gruppi di lavoro internazionali. Ha conseguito due premi: uno per un poster (AAI) e uno per la rilevanza di un paper scientifico. La candidata ha ottenuto nel luglio 2017 l'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) – Fascia: II, Settore concorsuale: 05/B1 Zoologia e Antropologia. La candidata presenta inoltre 9 lettere di referenza (6 internazionali e 3 nazionali) rilevanti nel settore.

B) PRODUZIONE SCIENTIFICA

La candidata presenta come richiesto da bando 20 pubblicazioni tutte congruenti con il settore BIO/08 e tutte pubblicate su riviste con impact factor, di cui 3 ad eccellente impatto (IF>10). Il contributo della candidata risulta di rilievo in 12 pubblicazioni su 20 (di cui 13 in Q1 e 7 in Q2). Tutte le complessive 39 pubblicazioni riportate in Scopus sono su riviste con IF, anche se alcuni dei primi lavori sono di ambito immunologico e parzialmente congruenti con il SSD BIO/08. La candidata presenta un H index pari a 15 e 942 citazioni totali (dati Scopus).

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Olga Rickards:

La candidata Dott.ssa Cristina Giuliani risulta altamente qualificata nei settori dell'antropologia molecolare della genetica umana come si evince dal suo *curriculum vitae et studiorum* e dalla sua eccellente produzione scientifica su importanti riviste ad alto fattore d'impatto. Particolarmente degni di nota la sua assidua attività di ricerca, svolta in piena autonomia, non solo in ambito nazionale ma soprattutto internazionale e il suo impegno nella didattica del settore BIO/08. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, *eccellente*.

Commissario Prof. David Caramelli:

La candidata Dott.ssa Cristina Giuliani ha un eccellente curriculum vitae che si declina perfettamente nella declaratoria dell' SSD BIO/08 in particolare nel settore dell'antropologia molecolare. Svolge con regolarità attività di ricerca su tematiche antropologico molecolari la sua produzione è coerente e continua da un punto di vista temporale. Le pubblicazioni presentate sono collocate in riviste con elevato fattore di impatto e sono coerenti con le tematiche antropologiche. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, *eccellente*.

Commissario Prof.ssa Maria Carla Calò:

La candidata Dott.ssa Cristina Giuliani presenta un eccellente CV incentrato prevalentemente sulla variabilità genomica ed epigenomica delle popolazioni umane, perfettamente congruente la figura professionale richiesta. La candidata, inoltre, dimostra una grande autonomia nella conduzione della ricerca scientifica, come si evince dal contributo individuale delle pubblicazioni (di eccellente collocazione editoriale) e dai progetti coordinati.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ECCELLENTE.

Giudizio collegiale:

In base ai giudizi individuali emessi dai commissari, in base alle 9 lettere di referenza e tenuto conto della congruenza con il SSD BIO/08 sia dei titoli che dell'attività scientifica svolta, il giudizio collegiale è ECCELLENTE.

2) CANDIDATO: Dott. Matteo Romandini

Nato a

A) TITOLI

Ha conseguito la laurea triennale in Archeologia nel 2006 con voto 104/110 e la laurea specialistica in Scienze Preistoriche nel 2008 con votazione 110/110.

Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienze e Tecnologie per l'Archeologia ed i Beni Culturali XXIV ciclo, 2009 - 2012 in Scienze Preistoriche (Classe 68/S delle Lauree in Scienze della Natura) con una tesi sull'analisi archeozoologica, paleontologica, economica, funzionale e spaziale dei resti faunistici della Grotta di Fumane (VR). E' stato assegnista di ricerca presso l'Università di Ferrara e presso l'Università di Bologna (sede di Ravenna). Presenta costante attività di ricerca post-dottorale in Italia prevalentemente in ambito archeologico ed in particolare archeozoologico e sporadicamente su reperti umani. Presenta limitata attività di ricerca all'estero. Il candidato risulta relatore in numerosi congressi e convegni nazionali e presso istituzioni straniere. Il candidato non presenta fondi a proprio nome e presenta numerose attività di coordinamento di scavi in ambito archeologico. Il candidato presenta partecipazioni a progetti prevalentemente nazionali e ad un progetto internazionale (ERC). Non presenta attività didattica nel settore BIO/08 e risulta correlatore di 15 tesi di laurea specialistica/magistrale non tutte congruenti con il settore BIO/08. Il candidato non riporta premi o affiliazioni a accademie di riconosciuto prestigio. Il candidato ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) – Fascia: II, Settore concorsuale: 05/B1 Zoologia e Antropologia, nel marzo 2017. Il candidato presenta tre lettere di referenza (2 nazionali e 1 internazionale) in parte congruenti con il settore oggetto della presente selezione.

B) PRODUZIONE SCIENTIFICA

Il candidato presenta come richiesto da bando 20 pubblicazioni solo parzialmente congruenti con il settore BIO/08; di queste 2 sono pubblicate su riviste senza impact factor. Il ruolo del candidato risulta di rilievo in 12 pubblicazioni su 20. Delle 30 pubblicazioni riportate in Scopus 25 sono su riviste con IF ma prevalentemente in ambito archeologico e archeozoologico e solo parzialmente congruenti con il SSD BIO/08. Dichiara un H index pari a 12 e 499 citazioni totali (dati Scopus).

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Olga Rickards:

Il candidato Dott. Matteo Romandini presenta un'attività di ricerca e una produzione scientifica essenzialmente centrata sull'archeologia e l'archeozoologia con scarsa attinenza al settore BIO/08. L'esperienza all'estero è limitata così come il suo contributo alla didattica nel settore BIO/08.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, *discreto*.

Commissario Prof. David Caramelli:

Il candidato Dott. Matteo Romandini ha un buon curriculum vitae che si declina in parte nella declaratoria dell' SSD BIO/08. In particolare le sue ricerche sono prevalentemente incentrate su tematiche archeologiche ed archeozoologiche. Presenta attività post dottorale continua in Italia prevalentemente in ambito archeologico ed in particolare archeozoologico e sporadicamente su reperti umani. La produzione scientifica in termini di pubblicazioni non è totalmente coerente con le tematiche della declaratoria dell' SSD BIO/08 ma è continua da un punto di vista temporale e si evince dalle pubblicazioni il contributo del candidato. Le pubblicazioni presentate sono collocate in riviste con medio/buono fattore di impatto. Non presenta attività didattica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, *buono*.

Commissario Prof.ssa Maria Carla Calò:

Il candidato Dott. Matteo Romandini presenta un buon CV centrato prevalentemente sull'archeozoologia, e dimostra una profonda esperienza come operatore archeologico, ambiti solo parzialmente attinenti la figura professionale richiesta. Dimostra come unica esperienza didattica l'attività di co-relatore di tesi di laurea.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, DISCRETO.

Giudizio collegiale:

In base ai giudizi individuali emessi dai commissari e tenuto conto della parziale congruenza con SSD BIO/08 (Antropologia) sia dei titoli che dell'attività scientifica svolta, il giudizio collegiale è DISCRETO.

3) CANDIDATA: Dott.ssa Stefania Sarno

Nata a

A) TITOLI

Ha conseguito la laurea triennale in Scienze Biologiche nel 2008 con voto 110/110 e lode e la laurea Specialistica in Biodiversità ed Evoluzione nel 2010 con votazione 110/110 e lode.

Ha conseguito Dottorato di ricerca in Biodiversità ed evoluzione nell'ambito dell'antropologia molecolare con una tesi sulla storia genetica dell'Italia partendo dallo studio di marcatori uniparentali. Dal 2014 ad oggi è assegnista di ricerca presso il Dip. di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali dell'Università di Bologna. La candidata presenta intensa e costante attività di ricerca post-dottorale nel campo della genomica delle popolazioni umane prevalentemente in Italia e con due periodi di ricerca all'estero (Universitat Pompeu Fabra). La candidata ha partecipato a numerosi congressi nazionali e internazionali. Per quanto riguarda la didattica, la candidata ha tenuto dal 2015 ad oggi la titolarità di 5 moduli didattici nell'ambito del settore BIO/08, presso l'Università di Bologna. Inoltre risulta correlatrice di 11 tesi di laurea specialistica e magistrale nel campo della Antropologia molecolare. E' riportata la partecipazione a due progetti internazionali (National Geographic e ERC Advanced Grant) e a 4 progetti nazionali. Ha conseguito due premi per poster e risulta vincitrice di una borsa "Marco Polo" per lo svolgimento di attività di ricerca all'estero. La candidata presenta l'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) – Fascia: II, Settore concorsuale: 05/B1 Zoologia e Antropologia conseguita nel luglio 2018. La candidata presenta una lettera di referenza internazionale rilevante nel settore.

B) PRODUZIONE SCIENTIFICA

La candidata presenta come richiesto da bando 20 pubblicazioni tutte su riviste con IF e congruenti con il settore BIO/08. Il ruolo della candidata risulta di rilievo in 9 pubblicazioni su 20. Delle 35 pubblicazioni totali riportate in Scopus, 32 pubblicazioni sono su riviste con IF e tutte sono pienamente congruenti con il SSD BIO/08. La candidata presenta H index pari a 10 e 243 citazioni totali (dati Scopus).

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Olga Rickards:

La candidata Dott.ssa Stefania Sarno dimostra un'ottima preparazione nel settore dell'antropologia molecolare, testimoniata dall'alta qualità della sua produzione scientifica, e un eccellente impegno nell'attività di ricerca per la maggior parte in ambito nazionale. Congruente e continua è anche la sua partecipazione alle attività didattiche nel settore BIO/08.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, *eccellente*.

Commissario Prof. David Caramelli:

La candidata Dott.ssa Stefania Sarno ha un ottimo curriculum vitae che si declina perfettamente nella declaratoria dell' SSD BIO/08 in particolare nel settore dell'antropologia molecolare. Ha un'ottima produzione scientifica e anche un buon attività didattica in discipline attinenti all'SSD BIO/08. La produzione scientifica è continua e si evince il contributo della candidata alle differenti pubblicazioni. Ha buona esperienza internazionale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, *eccellente*.

Commissario Prof.ssa Maria Carla Calò:

La candidata Dott.ssa Stefania Sarno presenta un ottimo CV centrato prevalentemente sulla variabilità genomica delle popolazioni umane del passato e del presente. Dal CV e dalle pubblicazioni si evince una profonda conoscenza delle più moderne tecniche metodologiche e bioinformatiche.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, *ottimo*.

Giudizio collegiale:

In base ai giudizi individuali emessi dai commissari e tenuto conto della piena congruenza con SSD BIO/08 sia dei titoli che dell'attività scientifica svolta, il giudizio collegiale è ECCELLENTE.

Cagliari, 08/07/2019

PRESIDENTE Prof.ssa Olga Rickards

COMPONENTE Prof.David Caramelli

SEGRETARIO Prof.ssa Maria Carla Calò

Carla Calò

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. REP. 3440 PROT. 90770 DEL 23/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 32 DEL 23/04/2019
DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Olga Rickards, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare BIO/08 ANTROPOLOGIA (sette concorsuale 05/B1), presso l'Università di Roma "Tor Vergata", dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta del 08/07/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof.ssa Carla Maria Calò.

Si allega alla presente copia di documento di identità.

In fede

Roma, 08/07/2019

Prof.ssa Olga Rickards



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. REP. 3440 PROT. 90770 DEL 23/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 32 DEL 23/04/2019**

DICHIARAZIONE

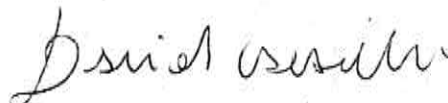
Il sottoscritto Prof. David Caramelli, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare BIO/08 ANTROPOLOGIA (settore concorsuale 05/B1), presso l'Università di Firenze, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 08/07/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof.ssa Carla Maria Calò.

Si allega alla presente copia di documento di identità.

In fede

Luogo e data
Firenze, 08/07/2019

Il Prof. David Caramelli



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. REP. 3440 PROT. 90770 DEL 23/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 32 DEL 23/04/2019

Verbale della III adunanza

Il giorno 16, alle ore 10.00 presso la Biblioteca di Antropologia del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali dell'Università di Bologna sita in via Selmi 3, III piano, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. . 4496 PROT. 118921 del 31/05/2019

PRESIDENTE: Prof.ssa Olga Rickards – Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";
COMPONENTE: Prof. David Caramelli – Università degli Studi di Firenze;
SEGRETARIA: Prof.ssa Carla Maria Calò – Università degli Studi di Cagliari

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 11 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa *Cristina Giuliani*
- 2) Dott. *Matteo Romandini*
- 3) Dott.ssa *Stefania Sarno*

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 01/09/2019.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 11.15 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata **Dott.ssa Cristina Giuliani**

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Chiarimenti sui titoli presentati. La candidata espone le sue esperienze di ricerca dimostrando una grande maturità scientifica.
2. Approfondimenti sulle pubblicazioni scientifiche presentate. La candidata argomenta con sicurezza i temi sull'epigenetica e sugli aspetti applicativi in antropologia dei marcatori di metilazione
3. Progetti di ricerca in corso e futuri. La candidata dimostra una grande esperienza nella progettazione e nella guida di progetti di ricerca. Dimostra chiarezza e determinazione per le ricerche future inerenti studi di epigenomica di popolazione.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 147 del testo scelto (Jobling et al., 2004).

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **34,7/40**, di cui

Per Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: punti 5

Per Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (attinente al settore BIO/08): punti 5,9 di cui

Corsi Universitari: punti 4

Incarico di insegnamento nell'ambito di dottorati internazionali: punti 0,5

Tutoraggi di tesi di laurea magistrale, specialistica o dottorato: punti 1,4

Per Documentata attività di formazione/ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 5,3 di cui

Borse post dottorato, assegni, rtda: punti 4,5

Periodo all'estero: punti 0,8

Per Organizzazione/direzione e coordinamento gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: punti 9,6

di cui

Progetto finanziato \geq 20,000 euro su base di revisione tra pari di cui il candidato risulta coordinatore: punti 2

Coordinamento o direzione di gruppi di ricerca: punti 2

Partecipazione a progetti: punti 5,6

Per Relatore a congressi convegni o seminari nazionali/internazionali: punti 5,9

di cui

congressi internazionali: punti 2

congressi nazionali: punti 3

seminari: punti 0,9

Per Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali incluse accademie di riconosciuto prestigio nel settore: punti 3

di cui

Affiliazione a accademie di riconosciuto prestigio nel settore: punti 2

Premi e riconoscimenti: punti 1

In base ai criteri definiti nella prima adunanza, vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi **punti 31,1**, suddivisi per singola pubblicazione come da tabella sottostante:

Pubblicazione	1.Originalità, innovatività	2.Congruenza SSD	3. Rilevanza scientifica	4. Apporto individuale	Totale
N					
1	0,4	0,3	0,2	0,7	1,6
2	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35
3	0,4	0,3	0,2	0,35	1,25
4	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35
5	0,4	0,3	0,3	1	2
6	0,4	0,3	0,3	0,4	1,4
7	0,4	0,3	0,2	0,2	1,1
8	0,4	0,3	0,3	0,8	1,8
9	0,4	0,3	0,3	0,8	1,8
10	0,4	0,3	0,3	0,7	1,7
11	0,4	0,3	0,3	1	2
12	0,4	0,3	0,3	0,7	1,7
13	0,4	0,3	0,2	0,7	1,6
14	0,4	0,3	0,3	0,8	1,8
15	0,4	0,3	0,3	0,5	1,5

16	0,4	0,3	0,2	0,7	1,6
17	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35
18	0,4	0,3	0,2	0,35	1,25
19	0,4	0,3	0,2	0,7	1,6
20	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: **punti 11**

Per gli indicatori bibliometrici (numero citazioni e H-index): **punti 8.**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di **punti 84,8/100.**

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: Buona conoscenza della lingua inglese.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Cristina Giuliani – giudizio collegiale: la candidata dimostra una eccellente esperienza di didattica e di ricerca, la sua maturità e la sua conoscenza del settore, dimostrata anche nel colloquio, la rende perfettamente idonea per la posizione a bando.

Viene chiamato il candidato Dott. **Matteo Romandini**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Chiarimenti sui titoli presentati. Il candidato espone con chiarezza le sue esperienze di ricerca, che si basano principalmente su tematiche archeozoologiche.
2. Approfondimenti sulle pubblicazioni scientifiche presentate. Il candidato argomenta in modo esaustivo le pubblicazioni incentrate sull'analisi del periodo Ulaziano, dimostrando una piena conoscenza di queste tematiche.
3. Progetti di ricerca in corso e futuri. Il candidato presenta le sue linee di ricerca attualmente in corso, che si basano su campagne di scavo archeozoologiche che porteranno ad analisi di resti archeologici per la discriminazione tra umani e altri animali attraverso metodologie di paleoproteomica.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 147 del testo scelto (Jobling et al., 2004)

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi **punti 18.3/40**, di cui

Per Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: punti 2

Per Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (attinente al settore BIO/08): punti 0,7 di cui:

Tutoraggi di tesi di laurea magistrale, specialistica o dottorato: punti 0,7

Per Documentata attività di formazione/ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 6 di cui

Borse post dottorato, assegni, rtda: punti 6,9

Per Organizzazione/direzione e coordinamento gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: punti 3,6

di cui

Partecipazione a progetti: punti 2,6

Per Relatore a congressi convegni o seminari nazionali/internazionali: punti 6

di cui

congressi internazionali: punti 5

congressi nazionali: punti 3

Seminari: punti 3,9

Per Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali incluse accademie di riconosciuto prestigio nel settore: punti 0.

In base ai criteri definiti nella prima adunanza, vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi **punti 22,7**, suddivisi per singola pubblicazione come da tabella sottostante:

Publicazione	1.Originalità, innovatività	2.Congruenza SSD	3. Rilevanza scientifica	4. Apporto individuale	Totale
N					
1	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35
2	0,4	0,2	0,2	0,7	1,5
3	0,4	0,2	0,3	0,35	1,25
4	0,4	0,3	0,3	0,4	1,4
5	0,4	0,2	0,3	0,2	1,1
6	0,4	0,3	0,3	0,7	1,7
7	0,4	0,2	0,3	0,4	1,3
8	0	0,1	0	0	0,1
9	0,2	0,3	0,1	0,2	0,8
10	0,4	0,3	0,2	0,7	1,6
11	0,2	0,2	0,1	0,2	0,7
12	0,4	0,2	0,2	0,7	1,5
13	0,4	0,1	0,2	0,2	0,9
14	0,4	0,3	0,3	0,7	1,7
15	0,4	0,2	0,3	0,7	1,6
16	0,1	0,3	0,05	0,2	0,65
17	0	0,1	0	0	0,1
18	0,4	0,2	0,3	0,35	1,25
19	0,4	0,1	0,2	0,1	0,8
20	0,4	0,3	0,3	0,4	1,4

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: **punti 9**

Per gli indicatori bibliometrici (numero citazioni e H-index): **punti 6**

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: insufficiente

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di **punti 56/100**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Matteo Romandini – Il candidato dimostra una discreta preparazione sulle tematiche archeo-antropologiche, un'ottima conoscenza in ambito archeozoologico ma è molto carente in ambito antropologico/molecolare. Alla luce dei titoli e delle pubblicazioni presentate il candidato non risulta idoneo alla posizione a bando.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa **Stefania Sarno**

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Chiarimenti sui titoli presentati. La candidata espone con chiarezza la sua esperienza lavorativa e di ricerca in ambito antropologico/molecolare
2. Approfondimenti sulle pubblicazioni scientifiche presentate. La candidata espone l'applicazione dell'analisi dei marcatori uniparentali in campo antropologico e approfondisce le argomentazioni esponendo il progetto di ricerca riguardante l'interazione tra geni e lingue

3. Progetti di ricerca in corso e futuri. La candidata espone con chiarezza le sue ricerche attuali che si basano sull'analisi bioinformatica dei dati provenienti dall'NGS che permetteranno di sviluppare nuovi script e pipeline da applicare in campo antropologico/molecolare.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 147 del testo scelto (Jobling et al., 2004).

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi **punti 25,9/40**, di cui

Per Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: punti 5

Per Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (attinente al settore BIO/08): punti 6 di cui:

Corsi Universitari: punti 5

Tutoraggi di tesi di laurea magistrale, specialistica o dottorato: punti 1,1

Per Documentata attività di formazione/ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 6 di cui:

Borse post dottorato, assegni, rtda: punti 5,75

Periodo all'estero: punti 0,4

Per Organizzazione/direzione e coordinamento gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi: punti 2,4,

di cui: Partecipazione a progetti: punti 2,4.

Per Relatore a congressi convegni o seminari nazionali/internazionali: punti 5

Di cui:

congressi internazionali: punti 2

congressi nazionali: punti 3

Per Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali incluse accademie di riconosciuto prestigio nel settore: punti 1,5

di cui:

Premi e riconoscimenti: punti 1,5

In base ai criteri definiti nella prima adunanza, vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi **punti 29,2**, suddivisi per singola pubblicazione come da tabella sottostante

Pubblicazione N	1.Originalità, innovatività	2.Congruenza SSD	3.		Totale
			Rilevanza scientifica	4. Apporto individuale	
1	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35
2	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35
3	0,4	0,3	0,3	0,7	1,7
4	0,4	0,3	0,2	0,2	1,1
5	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35
6	0,4	0,3	0,3	0,4	1,4
7	0,4	0,3	0,2	0,2	1,1
8	0,4	0,3	0,3	0,7	1,7
9	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35
10	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35
11	0,4	0,3	0,2	0,35	1,25
12	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35
13	0,4	0,3	0,3	1	2
14	0,4	0,3	0,3	0,7	1,7
15	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35
16	0,4	0,3	0,3	0,7	1,7
17	0,4	0,3	0,3	0,7	1,7

[Handwritten signatures]

18	0,4	0,3	0,3	0,7	1,7
19	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35
20	0,4	0,3	0,3	0,35	1,35

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: **punti 12**
 Per gli indicatori bibliometrici (numero citazioni e H-index): **punti 6**

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: buono
 Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di **punti 73,1/100**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Stefania Sarno – giudizio collegiale: la candidata dimostra un'ottima esperienza di didattica e di ricerca. La sua maturità e la sua conoscenza in ambito antropologico/molecolare si evince anche dalle tematiche approfondite durante il colloquio. La candidata risulta quindi idonea per la posizione a bando.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott.ssa Cristina Giuliani punti 84,8
 Dott.ssa Stefania Sarno punti 73,1

Il Dott. Matteo Romandini con punti 56/100 non consegue l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 13.05 la seduta viene tolta.

PRESIDENTE: Prof.ssa Olga Rickards 

COMPONENTE: Prof. David Caramelli 

SEGRETARIA: Prof.ssa Carla Maria Calò 